X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ustawodawczej**
(nr 16)
z dnia 12 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawczej (nr 16)

12 lipca 2024 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem poseł **Barbary Bartuś (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2023 r. w zakresie działania Komisji Ustawodawczej (druk nr 483);

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o wsparciu państwa dla rodziców powracających na rynek pracy;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Żychlińska** i **Marcin Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Dorota Olejniczak**, **Marcin Fryźlewicz** – eksperci ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum.

Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. Witam przedstawicieli mediów.

Otrzymaliście państwo zaproponowany porządek dzienny: punkt pierwszy – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2023 r. w zakresie działania Komisji Ustawodawczej (druk nr 483). Punkt drugi – zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o wsparciu państwa dla rodziców powracających na rynek pracy. Przedstawicielem wnioskodawców jest pani poseł Magdalena Filipek-Sobczak. W punkcie trzecim mamy zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Paweł Szefernaker.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Nie ma.

Uważam porządek obrad za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Ze względu na to, że nasza Komisja w swoim zakresie nie ma części, w której moglibyśmy się odnieść do sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli, proponuję, abyśmy nie rozpatrywali tego sprawozdania i poinformowali, iż w nawiązaniu do pisma marszałka Sejmu dotyczącego sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2023 r. Komisja Ustawodawcza nie zajmie stanowiska odnośnie do sprawozdania w zakresie działania Komisji, ponieważ Komisja nie rozpatruje informacji Najwyższej Izby Kontroli.

Pan przewodniczący taką informację podpisze i prześle ją do przewodniczącego Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Nigdy nie rozpatrywaliśmy sprawozdań NIK, więc myślę, że taka forma będzie właściwa.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznaję ten punkt za zakończony.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o wsparciu państwa dla rodziców powracających na rynek pracy. Jest tu zarzut pewnej niezgodności z przepisami prawa unijnego. Dotyczy to RODO. Projekt przedstawi pani poseł Magdalena Filipek-Sobczak.

Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Filipek-Sobczak (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji wskazało, że poselski projekt ustawy o wsparciu państwa dla rodziców powracających na rynek pracy, w zakresie wymaganych dokumentów, które stanowiłyby podstawę do określenia przyznania świadczenia, jest niezgodny z art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Chodzi przede wszystkim o ustalenie wysokości dochodu oraz o orzeczenia o niepełnosprawności.

Chcę wskazać, jako przedstawicielka strony wnioskodawców, że te kwestie zostaną uregulowane na późniejszym etapie procedowania i przygotowywania tego projektu ustawy.

Chcę prosić państwa o pozytywne zaopiniowanie tego stanowiska.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani poseł, nie „stanowiska”, bo my tylko stwierdzamy jako Komisja, że projekt może być dopuszczony do dalszego procedowania. Rozumiem, że o to pani wnosi, a zastrzeżenia zostaną uregulowane na dalszym etapie prac.

Poseł Magdalena Filipek-Sobczak (PiS):

Tak. Zgłoszone zastrzeżenia zostaną uregulowane na dalszym etapie prac nad projektem ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ekspertem w tej sprawie jest pani Dorota Olejniczak. Otwieram dyskusję nad projektem, a właściwie nad zastrzeżeniami, które pani ekspert przedstawiła w opinii.

Jeżeli nie ma chętnych do zabrania głosu, to tylko powiem, że jako Komisja musimy poddać pod głosowanie wniosek o uznanie za niedopuszczalne dalszego procedowania nad projektem. To są drobne zastrzeżenia, a ustawa jest bardzo ważna, dlatego myślę, że warto byłoby, żebyśmy mogli dalej procedować. Muszę jednak poddać pod głosowanie wniosek o niedopuszczalności dalszych prac nad tym projektem.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za niedopuszczalnością projektu do dalszego procedowania? (13) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Nie ma wymaganej większości kwalifikowanej. Projekt został dopuszczony do dalszego procedowania.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego – zaopiniowanie poselskiego projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej.

W stosunku do tego projektu też są zastrzeżenia dotyczące niezgodności z przepisami Unii Europejskiej. Pan poseł Paweł Szefernaker, proszę bardzo. Proszę dwa słowa o projekcie, proszę również odnieść się do zastrzeżeń, które przedstawiono w opinii ekspertów.

Pan poseł Paweł Szefernaker, bardzo proszę.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiany projekt dotyczy ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej. Uwagi wniesione do tej ustawy przez ministra ds. Unii Europejskiej wskazują, że projekt może być niezgodny z przepisami. Chodzi o artykuły, które dotyczą obowiązywania stanu zagrożenia wprowadzanego

przez tę ustawę. Przepisy zaproponowane przez nas w projekcie poselskim dotyczą wyłączenia w stanach nadzwyczajnych ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Przywołam jeden z dwóch artykułów, które zostały zakwestionowane. Dotyczy on wyłączenia spod rygoru ustawy – Prawo zamówień publicznych, na wniosek ministra kierującego działem administracji rządowej lub wojewody, robót budowlanych, dostaw lub usługi realizowanej w obszarze bezpieczeństwa i ochrony ludności w celu przeciwdziałania zagrożeniu.

Celem tych przepisów było to, żeby w sytuacji stanu wyjątkowego można było realizować niezbędne działania, np. w czasie powodzi. Chodzi o to, żeby w wyjątkowych sytuacjach móc realizować roboty budowlane, dostawy lub usługi dotyczące obszaru bezpieczeństwa i ochrony ludności.

Dyrektywa unijna wskazuje, że – w zakresie, w jakim jest to absolutnie niezbędne – jeżeli ze względu na wystąpienie wyjątkowo pilnej konieczności spowodowanej wydarzeniami, których instytucja zamawiająca nie może przewidzieć, terminy przewidziane dla procedury otwartej, procedury ograniczonej lub procedury konkurencyjnej z negocjacjami nie mogą być dotrzymane, okoliczności przywołane w celu uzasadnienia wyjątkowo pilnej konieczności nie mogą być w żadnym wypadku przypisane instytucji zamawiającej. Jest to okoliczność wystarczająca do wyłączenia ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W moim przekonaniu i w przekonaniu osób, które pracowały nad tą ustawą, cel dyrektywy unijnej i cel artykułów, które przygotowaliśmy, jest zbieżny. Być może, tak jak wskazał w uzasadnieniu minister ds. Unii Europejskiej, te przesłanki są nieostre. Stwierdził, że mogłyby one być bardziej ostre i wskazywać konkretne przeciwdziałanie zagrożeniu w danej sytuacji.

Chciałbym zobowiązać się wobec Komisji, że jeżeli chodzi o nieostrość przesłanek w przygotowanym projekcie ustawy, to jest to kwestia, która może być poprawiona na dalszym etapie prac nad ustawą – czy to w pierwszym czytaniu, czy na posiedzeniu komisji. Można to tak uregulować, aby spełniało oczekiwania dyrektywy.

Tak jak powiedziałem, w moim przekonaniu dyrektywa i przepisy, które przygotowaliśmy, mają ten sam cel, tzn. – że są to absolutnie niezbędne sytuacje wynikające ze stanu wyższej konieczności. Jeżeli ministerstwo i BEOS uważają, że są artykuły, które trzeba doprecyzować, aby te przesłanki były bardziej ostre, to jesteśmy na to gotowi. Chcemy, żeby ten projekt był procedowany, bo jest on niezwykle ważny i oczekiwany społecznie. Mam nadzieję, że Wysoka Komisja pozwoli, aby można było te przepisy doprecyzować na dalszym etapie procedowania projektu.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Jeżeli nie ma chętnych, to zwrócę uwagę na sformułowania, które są zarzutami, wskazujące, że projekt nie zapewnia pełnego wdrożenia dyrektyw. To są najczęstsze zarzuty, że przepisy dyrektywy nie są wdrożone lub nie w pełni wdrażane. Myślę, że – jak pan poseł powiedział – jest możliwe uzupełnienie poprzez poprawki merytoryczne w trakcie prac nad tym projektem ustawy.

Poddaję projekt pod głosowanie. Głosujemy tak jak poprzednio. Kto z państwa jest za niedopuszczalnością projektu do dalszego procedowania? (13) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Komisja zdecydowała, że projekt nie został dopuszczony do dalszego procedowania.

Będzie jednak jeszcze rządowy projekt na ten sam temat.

Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej.